

Budafok-Tétény XXII. Kerület Önkormányzat, képviselők és jegyző, jegyzo@bp22.hu
Gasztvital Menza Kft, Gasztvital Cégcsoport, iroda@gasztvital.hu és ldemeter@gasztvital.hu
részére

Tisztelt Budafok-Tétény XXII. Kerület Önkormányzat és Képviselőink!

Tisztelt Jegyző Asszony!

Tisztelt Gasztvital Menza Kft. és Gasztvital Cégcsoport!

Mellékelten küldjük a **2026. június 15-19.** időszakban – a tanév utolsó hetén - teljesített menza szolgáltatásról – beérkezett véleményeket anonimizált formában, és a diagramos kimutatásokat az eredmények bemutatására.

A tárgyhéten újabb súlyos panasz érkezett még az előző hétre: a Gádor iskolába június 11-én a sertéshúsmentes diétás hidegsomagba sertéshússal töltött szendvicseket tettek. Ez megintcsak súlyos szerződésszegés, tekintettel arra, hogy épp az allergénnel megpakolt kenyereket kapta a gyermek.

A tárgyhéten a 2026.06.16. keddi ebéd a Bartók iskolába kritikán aluli minőségben érkezett: ízetlen főtt krumpli, húsgolyónak nevezett rizsgombóc, felismerhetetlen kapormártás.

A tárgyhétre egyéb súlyos panaszok is érkeztek, köztük megint higiéniai hiányosságokra utalóak is:

Hétfő (VI.15.) Piskóta kocka, csokoládé öntet helyett: *„valami kenyér mellé öntött híg kakaószerű lötyty”*

Kedd (VI.16.) Kossuth: *„Hajszál volt a húsgombóban”*

Szerda: (VI.17.) *„A halrúd nagyon finom volt, viszont a rizs megint nagyon száraz.”*
„Kemény volt a rizs, kevés volt a halrúd”

Csütörtök (VI.18.) *„A babfőzelékben kemény szálak voltak”*

Csütörtökre érkezett egy már sokadjára ismételt, meghallgatásra sosem talált javaslat egy diáktól:

„A méz alá szerintem nem kell vaj.”

A fenti véleményekből is látható, hogy több ponton nem felelt meg a heti szolgáltatás a szerződésnek, az 1997. évi CLIV törvény 50. § (3) bekezdésének és a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletnek!

Felhívjuk a figyelmüket, hogy a 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 142. § (1) bekezdés értelmében Önöknek minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését **dokumentálni kell!** A Kbt. 142. § (2) bekezdés értelmében pedig az ár-érték arány nem teljesülésében álló szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének elmulasztása az Önkormányzat részéről **a közbeszerzés alapelveinek megsértését valósítja meg**, tekintettel arra, hogy a) pont alkalmazásában az ár a közbeszerzés során értékelési szempont volt, a b) pont alkalmazásában pedig a közétkeztetésre vonatkozó jogszabályi higiéniai és mennyiségi-minőségi követelmények elmulasztása csakis lényeges szerződésmódosításnak értelmezhető. Felhívjuk a figyelmüket, hogy a Kbt. 142. § (2) bekezdés megsértése miatt az Önkormányzat a 153. § (1) bekezdés c) pont és 165. § (6) bekezdés e) pont és (7) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 15%-áig terjedő bírsággal sújtható.

Immár 19. hete kérünk tájékoztatást a panaszok kivizsgálásának eredményéről, és Önök semmilyen érdemi választ nem adtak, a személyes egyeztetésen se. Ismét felhívjuk a figyelmüket, hogy az Önkormányzat vonatkozásában az eddigi 19 héten át beadott panaszaink és

azok háttéranyagai a szerződés 8.6. pontja szerinti panasznak minősülnek, és ezen felül **a 2023. évi XXV. törvény (Panasztv.) 1. § (3) bekezdés szerinti közérdekű bejelentésnek is minősülnek!** De akár a Panasztv. 1. § (2) bekezdés szerinti panaszként is felfoghatók, mivel a gyermekek egyéni jogsérelme is megvalósul minden egyes szerződésszegés esetén. Bármelyik is legyen, az ott leírt törvényi eljárásrend szerint (is) az ott írt 3. § (1) bekezdés szerint 30 napon belül ki kellett volna vizsgálniuk, és az 5. § (1) bekezdés értelmében a szükséges intézkedéseket megtenni, a hibákat orvosolni, a felelősségrevonást kezdeményezni és az 5. § (2) bekezdés értelmében minderről tájékoztatni minket! Az 5. § (2) bekezdés szerint írásbeli tájékoztatást kérünk, hogy azt szöveghűen továbbítani tudjuk a szülők és diákok felé.

Perlai Zoltán alpolgármester úr a 2026.05.22-i egyeztetésen, polgármester úr a 2026.06.18-i testületi ülésről feltett video részletben azt jelezte, hogy a szolgáltatási tartalmat „közmegegyezés alapján”, a budafok-tényiekkel karöltve”, „az ő javaslataikat meghallgatva” kívánják meghatározni. Ehhez képest a munkacsoportnak egyetlen tagja sincs az érintettek köréből (diákok, szülők, iskolák, óvodák, szociális intézmények). Nem világos, hogy akkor hogyan akarják a közmegegyezést megteremteni, az érintettek javaslatait becsatornázni? Ismételten javasoljuk, hogy az érintettek képviselői legalább állandó meghívottként részt vehessenek a munkacsoport ülésein, megismerhessék az ott feldolgozásra kerülő iratanyagot is, tehessenek észrevételeket, javaslatokat. Mi például 2026.06.16-án elküldtük a kiinduló javaslatcsomagunkat, de új információk esetén ez kiegészítésre-módosításra szorulhat. Ha nem értesülünk ezekről, akkor nem tudunk reflektálni se rájuk.

Ismét felhívjuk a figyelmet, hogy több iskolaigazgató is jelezte felénk, hogy nagyon nehezményezik azt az általános gyakorlatot, hogy a fejük felett döntenek az iskolát érintő kérdésekben, őket meg sem kérdezik. Miközben a jelen ügyben kiemelten fontos a pedagógusok együttműködését elérni, a szabadszedés ugyanis csak akkor lehet sikeres, ha az ahhoz kapcsolódó pedagógiai munka is megvalósul. Ehhez pedig az ilyen irányú pedagógus továbbképzésre is szükség van, akár csak a szülők edukálására. Ezeket a képzéseket például a Szupermenza szolgáltatója a szabadszedés bevezetéséhez kapcsolt szolgáltatásként nyújtja.

A munkacsoportból továbbra is hiányoljuk a szakértő tagokat, mindenekelőtt egy közétkeztetésben jártas minőségbiztosítási szakembert! Ő tudna arra javaslatokat tenni, hogy a szolgáltatás mely pontjain, milyen módszerrel folyó ellenőrzés lehet szakszerű és mely mérőszámokat, szankciókat kell ehhez kapcsolni és érvényesíteni, hogy mindez a szerződésszerű teljesítésre kellően ösztönözzön.

Azt is ismételten javasoljuk, hogy a munkacsoport ne csak az új közbeszerzés szolgáltatási tartalmával foglalkozzon, hanem a meglévő szolgáltatás sürgős minőségjavításához szükséges intézkedésekkel is.

Ugyanis a 2026.06.11-i főzőkonyha látogatás tapasztalatai is azt mutatják, hogy a jelenlegi Szolgáltató nem rendelkezik megfelelő minőségbiztosítási eljárásokkal, szakmailag felkészült illetve elhivatott személyzettel. Ezen részt vett egy laikus tagunk és egy élelmiszerbiztonsági szakember szülő is. A Szolgáltató szakmai felkészültsége és professzionális működése terén még egy laikusban is több kérdőjel merült fel, nem beszélve a szakértő szülőről. A séfnek mondott vezető néhány kérdés után önellentmondásba keveredett, hamar zavarba jött:

- Akkor éppen májgombóclevest, parajfőzeléket, főtt tojást és főtt burgonyát készítettek a XXII. kerületieknek. Elmondásuk szerint a májgombóc mirelit, de a zöldség nem, azt konyhakészen

kapják, így a zöldségelőkészítőt nem használják. De ennek ellentmondott, hogy látható volt pár rekesz alma, és a kérdésre válaszolva kiderült, hogy azt megmossák. Petrezselyem is került a levesbe, amit nyilván elő kellett készíteni. Szóval mégiscsak használják.

- A leves 4 nagy főzőüstben készült, 3 másik óriási fazék egyikében tészta, a másikban talán a krumpli készült. Bemenni nem lehetett, mindent csak a folyosóról, távolról lehetett nézni. A szakértő szülő megerősítette, hogy a szakmai szokás az, hogy az előírt nyilatkozatok után, védőfelszerelésben be lehet menni a konyhára is.

- Kiderült, hogy nincs a konyhán a receptúrából készült kalkuláció, hogy miből mennyi kell-- kérésre több perc után, frissen kinyomtatott meleg papíron hozták oda. Hanem előző nap megbeszéljük, mit kell lefőzni és a szakácsok megjegyzik. A szakértő szülő megerősítette, hogy ilyen a szakmában nincs! De egy laikusnak is nyilvánvaló, hogy mivel a lemondások folytán nem ugyanannyi adagot kell minden nap lefőzni, ezért ki kell kalkulálni minden egyes napra az összetevők mennyiségét. Nos, úgy fest, azért lehet durván túlsózva vagy épp ízetlen az étel, mert nem sikerült „megjegyezni” a kalkulációt.

- A padlón friss koszt nem lehetett látni, de kifolyt vizet több helyen is, és elég elhanyagoltnak tűnt.

- A kísérők szakmailag nem tűntek felkészültnek, a vezető sokszor elment telefonálni és ideges volt, hogy nem tudja a szakértő szülőt megvezetni, néhány kereszkérdés után pedig megsértődött a séf, és nem is nagyon akart már válaszolni.

- A szállítási hőmérséklet firtatása sem tetszett nekik, elhangzott, hogy ők csak a tálalókonyha bejáratáig felelnek az ételért. És hogy hiába van hőtartó edényben az étel, és szolgálják fel abból, ha az nincs lezárva, akkor hamar kihűl. A szállítási hőmérsékleti papírokat odahozták, de küldötteink nem tudták átnézni őket, hanem elvették, arra hivatkozással, hogy lejárt a látogatási idő.

- A HACCP dokumentációt kérésre sem tudták bemutatni, pedig annak a konyhán kell lennie.

- Elmondták, hogy pár hete is volt ellenőrzés, de az eredményét nem oszthatják meg velünk. Arra a kérdésre, hogy vizsgálatot végeznek-e az ételből, első körben a kötelező mintavétellel reagáltak. A pontosított kérdésre, hogy a panaszok nyomán végeznek-e vizsgálatot, azt mondták, hogy igen, de az eredményét nem oszthatják meg velünk. Azt gondoljuk, ha nem lenne takargatnivalójuk, akkor az ilyen vizsgálatok eredményét vállalnák.

Ezek után a következő, 2026.06.17-i főzőkonyha látogatásra jelentkezett egy dietetikus szülő, de őt nem engedték be, telefonálgatás után se. Tény, hogy az ő nevét csak előző nap késő este jelentettük le az aljegyző asszony felé, de ez az előző alkalommal is így volt és akkor még nem okozott fennakadást. Így a valós ok az is lehet, hogy az előzményi szakértő küldöttünk után a Szolgáltató már nem lát szívesen újabb szakértő szülőt. Két önkormányzati képviselő is érkezett, de őket se engedték be. Miközben nekik ráadásul jogi kötelességük is az ár-érték arány teljesülésének nyomon követése.

Továbbra is készen állunk a munkacsoport munkáját támogatni, és várjuk annak mielőbbi eredményét.

Kérjük a Tisztelt Jegyző Asszonyt, hogy a jelen beadványunkat, mellékletekkel együtt az önkormányzati képviselők és országgyűlési képviselőnk részére is szíveskedjenek eljuttatni.

Budapest, 2026. július 1.

Tisztelettel:

Szülők és Nagyszülők a XXII. Kerületi Gyermekekért

szülői civil csoport részéről dr. Mittákné dr. Horváth Georgina szülő