

Budafok-Tétény XXII. Kerület Önkormányzat, képviselők és jegyző, jegyzo@bp22.hu
Gasztvital Menza Kft, Gasztvital Cégcsoport, iroda@gasztvital.hu és ldemeter@gasztvital.hu
részére

Tisztelt Budafok-Tétény XXII. Kerület Önkormányzat és Képviselőink!

Tisztelt Jegyző Asszony!

Tisztelt Gasztvital Menza Kft. és Gasztvital Cégcsoport!

Mellékelten küldjük a **2026. június 8-12.** időszakban teljesített menza szolgáltatásról – beérkezett véleményeket anonimizált formában, és a diagramos kimutatásokat az eredmények bemutatására.

A tárgyhéten újabb súlyos panasz érkezett: a Gádor iskolába június 11-én a hidegcsomagba teljes egészében rothadt almát küldtek, emellett a szendvicsbe tett rántotthús sem volt megfelelő minőségű. A bejelentő azt is panaszolja, hogy mindig rothadt gyümölcsöket kapnak. Ez megintcsak súlyos szerződésszegés, tekintettel arra, hogy a rothadt gyümölcs a gyermekeknek megbetegedést okozhat.

A tárgyhétre egyéb súlyos panaszok is érkeztek. Továbbá ismét tetten érhető, hogy ugyanaz az étel messze nem azonos minőségben-mennyiségben érkezik az egyes intézményekbe. Egy belefáradt szülő pedig lemondta az ebédet a tanévből hátralévő időre:

Hétfő (VI.8.) Kozmutza Flóra: „A legsilányabb alapanyagokat használják, a lányom se a reggelit se az uzsonnát nem eszi meg, utóbbi gyakran biza jön és borzalmas az íze a zsemle egy apró gombóccá nyomható össze, legolcsóbb margarin felvágott van benne, a zöltségek fonnyadtak legtöbbször.”

Kossuth: „A sajtnak és a tejjölnek fura íze volt.”

Nádasdy: „Ma minden nagyon finom volt.”

Kolonics: „Ez maximum desszert lehetne, nem főétel, nem való semmire, nem egészséges és nem tápláló.”

Gádor: „A tészta száraz volt.”

Kedd (VI.9.): Kempelen: „A krumplifőzelék most finom volt és jól meg volt főzve, ennek örültem, mert eddig mindig főtlen volt.”

Szerda (VI.10.): „Túl kevés volt az ebéd 😞 ”

„A hús kevés és mócsingos”

„A rizs nagyon száraz volt az ebédnél.”

Csütörtök (VI.11.): „Kirándulni volt az osztály, hideg élelmet kaptak a gyerekek. Nagyon rossz minőségű rántott "csirkés" szendvics volt és rothadt alma. Meg is maradt.”

„Még mindig sokszor van tej és még mindig nem finom. A spenót állaga pedig már eleve nem valami biztató.”

„Második főzelék a héten, mégbozsa spenót, igazi gyerekek kedvence. Telitalálat, hasmenést okozott.”

„A spenót főzelék állaga idézem "takonyyszerű", nyúlós volt. A lányom otthon szereti a spenót főzeléket, de EZT nem ette meg.”

Péntek: (VI. 12.) Herman: „A vadas nagyon bíg volt és ízetlen.”

Baross: „Minden húsból van valami zír, vagy rágós darab”

Kempelen: „Nagyon finom volt az egész napi menü, mindennel meg voltam elégedve.”

Nádasdy: „Jó az ovisoknak, hogy kaptak levest is ebédre.”

Kolonics: Gyümölcsle után vadas pulykaragut adni garantált hasmenés, remélem, az a hozzá nem értő, szakembernek nem nevezhető egyén, aki ezeket kitalálja és összeállítja, szintén ezt fogyasztja. Szégyen!

Gádor: „Remélem ez is egy visszajelzés, és segítség. Mivel a gyerkőc a múlt héten már semmit nem evett, ezért a maradék két hétre lemondtam az ebédet. Addig nem is vagyok hajlandó befizetni neki, amíg ez a szolgáltató van.”

Javaslatok is érkeztek: „a baracklekvár alá szerintem nem kell vaj mert úgy kevesebben eszik meg.”

Diétás menüre: „A gyerek nem kapott őszibarakot. A magyaros margarin rossz volt. Legyen reggel is sonka, felejtse már el ezeket a kencéket.”

Diétás menüre „Kekszgolyó finom volt, legyen többször hasonló desszert.”

A fenti véleményekből is látható, hogy több ponton nem felelt meg a heti szolgáltatás a szerződésnek, az 1997. évi CLIV törvény 50. § (3) bekezdésének és a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletnek!

Az Önkormányzat részéről 2026.05.22-i személyes egyeztetésen is említették, Németh Zoltán és Perlai Zoltán alpolgármester urak közleményeiben is szerepelt, hogy az Önkormányzat szankcionálja a szolgáltató szerződésszegéseit. Kérjük, szíveskedjenek akkor ezt nyilvánosságra hozni, ti. hogy mikor milyen problémára válaszul milyen intézkedéseket tettek.

Felhívjuk a figyelmüket, hogy a 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 142. § (1) bekezdés értelmében Önöknek minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését **dokumentálni kell!** A Kbt. 142. § (2) bekezdés értelmében pedig az ár-érték arány nem teljesülésében álló szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének elmulasztása az Önkormányzat részéről **a közbeszerzés alapelveinek megsértését valósítja meg**, tekintettel arra, hogy a) pont alkalmazásában az ár a közbeszerzés során értékelési szempont volt, a b) pont alkalmazásában pedig a közétkeztetésre vonatkozó jogszabályi higiéniai és mennyiségi-minőségi követelmények elmulasztása csakis lényeges szerződésmódosításnak értelmezhető. A szabályozás ezzel azt kívánja kivédeni, hogy a jogsértően illetve szerződésszegően eljáró (pl. a silány alapanyagok miatt kisebb önköltségen működő) nyertes ajánlattevő ne kerüljön versenyelőnybe, üzleti előnybe a jogszerűen eljáró versenytársakkal szemben.

Felhívjuk a figyelmüket, hogy a Kbt. 142. § (2) bekezdés megsértése miatt az Önkormányzat a 153. § (1) bekezdés c) pont és 165. § (6) bekezdés e) pont és (7) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 15%-áig terjedő bírsággal sújtható. Szülői szervezetünknek nem célja az Önkormányzat forráshiányát növelni egy ilyen eljárás kezdeményezésével, ugyanakkor az nem zárható ki, hogy valamely más, a minőségi problémákat vizsgáló hatósági eljárás egy ilyen hivatalból induló közbeszerzési hatósági eljárásba torkollik bele, a hatóságok közötti kommunikáció folytán.

Immár 18. hete kérünk tájékoztatást a panaszok kivizsgálásának eredményéről, és Önök semmilyen érdemi választ nem adtak, a személyes egyeztetésen se. Ismét felhívjuk a figyelmüket, hogy az Önkormányzat vonatkozásában az eddigi 18 héten át beadott panaszaink és azok háttéranyagai a szerződés 8.6. pontja szerinti panasznak minősülnek, és ezen felül **a 2023. évi XXV. törvény (Panasztv.) 1. § (3) bekezdés szerinti közérdekű bejelentésnek is minősülnek!**

De akár a Panasztv. 1. § (2) bekezdés szerinti panaszként is felfoghatók, mivel a gyermekek egyéni jogsérelme is megvalósul minden egyes szerződésszegés esetén. Bármelyik is legyen, az ott leírt törvényi eljárásrend szerint (is) az ott írt 3. § (1) bekezdés szerint 30 napon belül ki kellett volna vizsgálniuk, és az 5. § (1) bekezdés értelmében a szükséges intézkedéseket megtenni, a hibákat orvosolni, a felelősségrevonást kezdeményezni és az 5. § (2) bekezdés értelmében minderről tájékoztatni minket! Az 5. § (2) bekezdés szerint írásbeli tájékoztatást kérünk, hogy azt szöveghűen továbbítani tudjuk a szülők és diákok felé.

A személyes egyeztetésen jelezték, hogy van egy kapcsolattartó-közvetítő személy a menza ügyben érintett szereplők között, de nekünk azóta se mutatták be, elérhetőségeit sem kaptuk meg. Így hogyan tartsunk kapcsolatot vele?

Perlai Zoltán alpolgármester úr a 2026.05.22-i egyeztetésen, polgármester úr a 2026.06.18-i testületi ülésről feltett video részletben azt jelezte, hogy a szolgáltatási tartalmat „közmegegyezés alapján”, a budafok-tényiekkel karöltve”, „az ő javaslataikat meghallgatva” kívánják meghatározni. Ehhez képest a munkacsoportnak egyetlen tagja sincs az érintettek köréből (diákok, szülők, iskolák, óvodák, szociális intézmények). Nem világos, hogy akkor hogyan akarják a közmegegyezést megteremteni, az érintettek javaslatait becsatornázni?

Ugyanakkor azt is látjuk, hogyha a munkacsoportnak túl sok tagja van, akkor előállhat, hogy az – a minőség javításának égető sürgősségéhez képest - nem tud kellően gyorsan dolgozni. Erre tekintettel azt javasoljuk, hogy az érintettek képviselői állandó meghívottként részt vehessenek a munkacsoport ülésein, megismerhessék az ott feldolgozásra kerülő iratanyagot is, tehessenek észrevételeket, javaslatokat.

Mi például 2026.06.16-án elküldtük a kiinduló javaslatcsomagunkat, de új információk esetén ez kiegészítésre-módosításra szorulhat. Ha nem értesülünk ezekről, akkor nem tudunk reflektálni se rájuk.

Itt felhívjuk a figyelmet, hogy több iskolaigazgató is jelezte felénk, hogy nagyon nehezményezik azt az általános gyakorlatot, hogy a fejük felett döntenek az iskolát érintő kérdésekben, őket meg sem kérdezik. Miközben a jelen ügyben kiemelten fontos a pedagógusok együttműködését elérni, a szabadszedés ugyanis csak akkor lehet sikeres, ha az ahhoz kapcsolódó pedagógiai munka is megvalósul.

Azt is javasoljuk, hogy a munkacsoport ne csak az új közbeszerzés szolgáltatási tartalmával foglalkozzon, hanem a meglévő szolgáltatás sürgős minőségjavításához szükséges intézkedésekkel is.

Kérjük a Tisztelt Jegyző Asszonyt, hogy a jelen beadványunkat, mellékletekkel együtt az önkormányzati képviselők és országgyűlési képviselőnk részére is szíveskedjenek eljuttatni.

Budapest, 2026. június 21.

Tisztelettel:

Szülők és Nagyszülők a XXII. Kerületi Gyermekekért

szülői civil csoport részéről dr. Mittákné dr. Horváth Georgina szülő