

Budafok-Tétény XXII. Kerület Önkormányzat, képviselők és jegyző, jegyzo@bp22.hu
Gasztvital Menza Kft, Gasztvital Cégcsoport, iroda@gasztvital.hu és ldemeter@gasztvital.hu
részére

Tisztelt Budafok-Tétény XXII. Kerület Önkormányzat és Képviselőink!

Tisztelt Jegyző Asszony!

Tisztelt Gasztvital Menza Kft. és Gasztvital Cégcsoport!

Mellékelten küldjük a **2026. június 1-5.** időszakban teljesített menza szolgáltatásról – beérkezett véleményeket anonimizált formában, és a diagramos kimutatásokat az eredmények bemutatására.

A tárgyhéten egy dolgozótól újabb komoly panasz érkezett: többször **a diétás étel helyett az allergént tartalmazót küldtek**, amiből csak azért nem lett baj, mert a pedagógus még időben észrevette. Emellett beszámol **sérült ételcsomagolásról, rendszeres szállítási késedelmekről, mennyiségi hiányokról, romlottan érkező tejtermékekről**. A sérült csomagolás egyik esetéről fotókat is küldött, ezek 2026. május 19-én készültek, láthatók az egymás hegyén-hátán lévő dobozok, a csomagolásokból kifolyt lé, a jobb felső sarokban a láda alján pedig az előző eset(ek) kifolyt-odaszáradt maradványai.

Ez megintcsak súlyos szerződészegés, tekintettel arra, hogy a diétás étel elcserélése, és az elégtelen csomagolás a gyermekeknek megbetegedést okozhat.

A tárgyhét hétfői étlap szerinti A menü helyett több intézménybe a B menü érkezett. A szolgáltatót többször, többen, írásban-szóban is kértük, de erre a 0 Ft-ba kerülő kérésre is süket, hogy naprakészen tartsa az étlapot a honlapon, mert az étel intoleranciás gyermekek szülei napi szinten követik, hogy mi a napi menü, és ehhez képest jelölik ki, hogy miből mennyit ehet még aznap a gyerek. Naprakész étlap híján ez nem tudják végigvinni, és ez oda vezet, hogy egészségügyi problémája lesz a gyereknek (pl. bőrpír, kiütés, puffadás, hasmenés).

A tárgyhét többi napján pedig ismét tetten érhető, hogy ugyanaz az étel messze nem azonos minőségben-mennyiségben érkezik az egyes intézményekbe:

- Hétfő (VI.1.) „*mi a B menüt kaptuk és a tészta nagyon főtlen volt*”
 „*Nem túrógombóc volt, hanem mákos tészta, amiben a tészta ízetlen, a mák keserű.*”
 „*Nem főtt meg eléggé a tészta*”
- Kedd (VI.2.): Hermanból: „*A második finom volt.*”
 Barossból: „*Nem volt laktató, kevés a 3 szem hús a főzelékhez*”
 Kempelenből: „*A tökfőzeléket étvágygerjesztőnek sem lehet mondani. A pörkölt pedig olyan zsíros rajta, hogy fáj tőle a hasam.*”
 Kempelenből: „*Szín húst nem tartalmazott a második fogás*”
- Szerda (VI.3.): Hermanból: „*A leves sajnos nem volt finom, a második nagyon rossz volt. Ez óruási családás ilyenkor egy éhes gyereknek, mert a jól hangzó ételek helyett étvágyat elvevő ételt kap!*”
 Bartókból: „*Ez a kuszkuszos moslék szörnyű volt, főleg a leves után...*”
 Kempelenből: „*Nagyon örültem, hogy kuszkus volt, mert ez végre egy újítás. És finom is volt.*”
- Csütörtök (VI.4.): Barossból: „*A hús finom volt, de kevés, a rizs kemény, a cékla átlagos volt.*”

Kempelenből: „*A leves forró és ízetlen volt, a rizs kissé száraz és ízetlen, a hús nagyon kevés volt.*”

Péntek: (VI. 5.) Barossból: „*A tej mindig felvizezett, sós, rossz ízű, emiatt amikor kakaó van, az sem jó. A húsgombóc ízetlen, a gyümölcsmártásban zavaró volt a sok mag.*”

Bartókból: „*A fiam azt hitte, hogy rizsgombóc volt ebédre, mert annyira nem volt benne hús...*”

Hermanból: „*Ne adjanak gyümilevet evédre, mert az csak folyékony cukor. Üdv innen is a dietetikusnak. A mai ebéd finom volt végre, csak túl kevés volt!!*”

A fenti véleményekből is látható, hogy több ponton nem felelt meg a heti szolgáltatás a szerződésnek, az 1997. évi CLIV törvény 50. § (3) bekezdésének és a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletnek!

Az Önkormányzat részéről 2026.05.22-i személyes egyeztetésen is említették, Németh Zoltán és Perlai Zoltán alpolgármester urak közleményeiben is szerepelt, hogy az Önkormányzat szankcionálja a szolgáltató szerződésszegéseit. Kérjük, szíveskedjenek akkor ezt nyilvánosságra hozni, ti. hogy mikor milyen problémára válaszul milyen intézkedéseket tettek. Ideértve különösen a higiéniai problémákat!

Felhívjuk a figyelmüket, hogy a 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 142. § (1) bekezdés értelmében Önöknek minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését **dokumentálni kell!** A Kbt. 142. § (2) bekezdés értelmében pedig az ár-érték arány nem teljesülésében álló szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének elmulasztása az Önkormányzat részéről **a közbeszerzés alapelveinek megsértését valósítja meg**, tekintettel arra, hogy a) pont alkalmazásában az ár a közbeszerzés során értékelési szempont volt, a b) pont alkalmazásában pedig a közétkeztetésre vonatkozó jogszabályi higiéniai és mennyiségi-minőségi követelmények elmulasztása csakis lényeges szerződésmódosításnak értelmezhető.

Immár 17. hete kérünk tájékoztatást a panaszok kivizsgálásának eredményéről, és Önök semmilyen érdemi választ nem adtak, a személyes egyeztetésen se. Ismét felhívjuk a figyelmüket, hogy az Önkormányzat vonatkozásában az eddigi 17 héten át beadott panaszaink és azok háttéranyagai a szerződés 8.6. pontja szerinti panasznak minősülnek, és ezen felül **a 2023. évi XXV. törvény (Panasztv.) 1. § (3) bekezdés szerinti közérdekű bejelentésnek is minősülnek!** De akár a Panasztv. 1. § (2) bekezdés szerinti panaszként is felfoghatók, mivel a gyermekek egyéni jogséremlme is megvalósul minden egyes szerződésszegés esetén. Bármelyik is legyen, az ott leírt törvényi eljárásrend szerint (is) az ott írt 3. § (1) bekezdés szerint 30 napon belül ki kellett volna vizsgálniuk, és az 5. § (1) bekezdés értelmében a szükséges intézkedéseket megtenni, a hibákat orvosolni, a felelősségrevonást kezdeményezni és az 5. § (2) bekezdés értelmében minderről tájékoztatni minket!

Az 5. § (2) bekezdés szerint írásbeli tájékoztatást kérünk, hogy azt szöveghűen továbbítani tudjuk a szülők és diákok felé.

A személyes egyeztetésen jelezték, hogy van egy kapcsolattartó-közvetítő személy a menza ügyben érintett szereplők között, de nekünk azóta se mutatták be, elérhetőségeit sem kaptuk meg. Így hogyan tartsunk kapcsolatot vele?

Mindössze 4 napon, napi 1-2 órában megszervezett aláírásgyűjtésen 1593 aláírás gyűlt össze a szerződés felmondása és új közbeszerzés kiírása érdekében. Ezt a napi kb. 4000 adagos szolgáltatással összevetve, kiemelten magas részvételnek tekintjük.

Önök a 2026.06.09-i lakossági fórumon is meggyőződhetnek a súlyos panaszokról, azok valódiságáról, mind a szülők, mind két iskolaigazgató részéről is. Emellett a Szolgáltató ezeket negligáló, elégtelen hozzáállásáról is, aki mindezeket ízlésbeli különbözőségnek akarja beállítani.

Mindez egyértelműen kijelöli, hogy **a szolgáltatás új alapokra helyezésére van szükség, kérjük a szerződés felmondását és új közbeszerzés kiírását!**

Kérjük a Tisztelt Jegyző Asszonyt, hogy a jelen beadványunkat, mellékletekkel együtt az önkormányzati képviselők és országgyűlési képviselőnk részére is szíveskedjenek eljuttatni.

Budapest, 2026. június 12.

Tisztelettel:

Szülők és Nagyszülők a XXII. Kerületi Gyermekekért

szülői civil csoport részéről dr. Mittákné dr. Horváth Georgina szülő