

Budafok-Tétény XXII. Kerület Önkormányzat, képviselők és jegyző, jegyzo@bp22.hu
Gasztvital Menza Kft, Gasztvital Cégcsoport, iroda@gasztvital.hu és ldemeter@gasztvital.hu
részére

Tisztelt Budafok-Tétény XXII. Kerület Önkormányzat és Képviselőink!
Tisztelt Jegyző Asszony!
Tisztelt Gasztvital Menza Kft. és Gasztvital Cégcsoport!

Mellékelten küldjük a **2026. május 26-29.** időszakban teljesített menza szolgáltatásról – beérkezett véleményeket anonimizált formában, és a diagramos kimutatásokat az eredmények bemutatására.

Ezen a héten sem maradtunk **súlyos panaszok** nélkül, **romlott fogás is volt:**

Kedd: *„A leves finom volt, de a főétel már kinézetre nem nyerte el a gyerekek tetszését, így meg sem kóstolta. Éhesen jött haza.”*

„A leves egy mosogatólé, a kenyér teljesen elazva. A rakott zöldbab egy trutyi aminek a tetejen víz uszrik.”
„Ehetetlen”

Szerda: *„A csicsoriborsó krém ehetetlen volt. A gyümölcsleves savanyú. A káposztasaláta finom, csak kevés. A sajtkrém mintha megsavanyodott volna, a gyerekek bele sem ettek.”*

„Gyümölcsleves melegen ehetetlen. A pöri 2 kocka hús volt”

Csütörtök: Az „óvári sertésszelet, burgonyapüré” fogáson ismét tetten érhető, hogy ugyanaz az étel messze nem azonos minőségben érkezik az egyes intézményekbe:

Hermanból: *„A borsóleves ízletes volt. A krumplipüré ehetetlen, sós és keserű utóíze volt. Szinte senki nem ette meg. Az uzsonna büdös volt, az uzsonnádobozt kinyitása után kiáradt a szag. Senki nem mert belekóstolni.”*

Hermanból: *„A krumplipüré kuka szagú volt, sokan panaszkodtak rá.”*

Kempelenből: *„A borsóleves nagyon finom volt, és bár a főételhez járó hús kissé rágós lett, de örültem, hogy krumplipürét adtak hozzá.”*

Kolonicsból: *„A heti 2 ehető ebédje”*

Gádorból: *„Ami ehető az kevés”*

Péntek: Az étlapon uzsonnára kiírt banánt nem uzsonnára, hanem ebédre adták banánturmix formájában. Ezzel érdemes még kísérletezni, a visszajelzések szerint megkóstolták a gyerekek, az újdonságot többszöri alkalommal lehet megszerettetni. Ugyanakkor ezt semmiképp sem javasoljuk a székelykáposzta mellé párosítani. Az is gondot okozott, hogy emiatt az uzsonnára adott búrkifli nem volt elég:

„A tojáskrém finom volt, nem retek volt hozzá, de az nem gond, legalább volt zöltség. A székelykáposztához banános tejturmix volt, leves nem volt. A tej és a káposzta párosítása merész ötlet. A káposzta kicsit savanyú volt, nem ártott volna többször átmosni. Ízre nem volt rossz.”

„Nálunk nem orjaleves volt, hanem egy "gyümölcslé" néven futó ital, ami szerintem banánturmix szeretett volna lenni. Az újítás jó lett volna, de nem ízlett.”

„nem volt elég laktató az uzsonna.”

A fenti véleményekből is látható, hogy több ponton nem felelt meg a heti szolgáltatás a szerződésnek, az 1997. évi CLIV törvény 50. § (3) bekezdésének és a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletnek!

A 2026.05.18-22-i héten a Nádasdy iskolában szervezett szülői kóstoltatás alkalmával kértem és más jelenlévő szülők is kérték, hogy **a Szolgáltató szíveskedjék a honlapjára az összes étlapot naprakészen feltenni, azon az allergén összetevőket pontosan feltüntetni!** A Szolgáltató képviselője azt jelezte, hogy ennek nincs akadálya, és a kérést továbbítja. Ehhez képest az Árpád iskola A-B menüs étlapja erre a hétre (2026.06.01-05.) egyáltalán nem lett feltéve. Felhívjuk a figyelmüket, hogy sok gyermek különféle étel-intoleranciákkal küzd, ők az általános menüre vannak befizetve és az érintett szülők napi szinten követik, hogy mi a napi menü, és ehhez képest jelölik ki, hogy miből mennyit ehet még aznap a gyerek. Naprakész étlap híján ez nem tudják végigvinni, és ez oda vezet, hogy egészségügyi problémája lesz a gyerekeknek (pl. bőrpír, kiütés, puffadás, hasmenés).

Az Önkormányzat részéről 2026.05.22-i személyes egyeztetésen is említették, és Németh Zoltán alpolgármester úr közleményeiben is szerepelt, hogy az Önkormányzat szankcionálja a szolgáltató szerződészegéseit. Kérjük, szíveskedjenek akkor ezt nyilvánosságra hozni, ti. hogy mikor milyen problémára válaszol milyen intézkedéseket tettek. Ideértve különösen a higiéniai problémákat!

Immár 16. hete kérünk tájékoztatást a panaszok kivizsgálásának eredményéről, és Önök semmilyen érdemi választ nem adtak, a személyes egyeztetésen se. Ismét felhívjuk a figyelmüket, hogy az Önkormányzat vonatkozásában az eddigi 16 héten át beadott panaszaink és azok háttéranyagai a szerződés 8.6. pontja szerinti panasznak minősülnek, és ezen felül **a 2023. évi XXV. törvény (Panasztv.) 1. § (3) bekezdés szerinti közérdekű bejelentésnek is minősülnek!** De akár a Panasztv. 1. § (2) bekezdés szerinti panaszként is felfoghatók, mivel a gyermekek egyéni jogsérelme is megvalósul minden egyes szerződészegés esetén. Bármelyik is legyen, az ott leírt törvényi eljárásrend szerint (is) az ott írt 3. § (1) bekezdés szerint 30 napon belül ki kellett volna vizsgálniuk, és az 5. § (1) bekezdés értelmében a szükséges intézkedéseket megtenni, a hibákat orvosolni, a felelősségrevonást kezdeményezni és az 5. § (2) bekezdés értelmében minderről tájékoztatni minket!

Az 5. § (2) bekezdés szerint írásbeli tájékoztatást kérünk, hogy azt szöveghűen továbbítani tudjuk a szülők és diákok felé.

A személyes egyeztetésen jelezték, hogy van egy kapcsolattartó-közvetítő személy a menza ügyben érintett szereplők között, de nekünk azóta se mutatták be, elérhetőségeit sem kaptuk meg. Így hogyan tartunk kapcsolatot vele? A személyes egyeztetésről felvett jegyzőkönyvet is várjuk, immár 2 hete.

Tájékoztatjuk a Szolgáltatót, hogy mindössze 4 napon, napi 1-2 órában megszervezett aláírásgyűjtésen 1593 aláírás gyűlt össze a szerződés felmondása és új közbeszerzés kiírása érdekében. Ezt a napi kb. 4000 adagos szolgáltatással összevetve, kiemelten magas részvételnak tekintjük és egyértelműen kijelöli, hogy **a szolgáltatás új alapokra helyezésére van szükség.**

Támogatjuk ugyanakkor a véleménynyilvánítás minden formáját, ezek között a lakossági fórum megvalósítását is.

Kérjük a Tisztelt Jegyző Asszonyt, hogy a jelen beadványunkat, mellékletekkel együtt az önkormányzati képviselők és országgyűlési képviselőnk részére is szíveskedjenek eljuttatni.

Budapest, 2026. június 6.

Tisztelettel:

Szülők és Nagyszülők a XXII. Kerületi Gyermekéért

szülői civil csoport részéről dr. Mittákné dr. Horváth Georgina szülő