

Budafok-Tétény XXII. Kerület Önkormányzat, képviselők és jegyző, [jegyzo@bp22.hu](mailto:jegyzo@bp22.hu)  
Gasztvital Menza Kft, Gasztvital Cégcsoport, [iroda@gasztvital.hu](mailto:iroda@gasztvital.hu) és [ldemeter@gasztvital.hu](mailto:ldemeter@gasztvital.hu)  
részére

**Tisztelt Budafok-Tétény XXII. Kerület Önkormányzat és Képviselőink!**  
**Tisztelt Jegyző Asszony!**  
**Tisztelt Gasztvital Menza Kft. és Gasztvital Cégcsoport!**

Mellékelten küldjük a **2026. május 18-22.** időszakban teljesített menza szolgáltatásról – beérkezett véleményeket anonimizált formában, és a diagramos kimutatásokat az eredmények bemutatására.

Bizonyára értesültek már, hogy a 2026.05.20 szerdai ebédben (borsos tokány, főtt burgonyával) az egyik óvodában egy bogarat találtak. Az eset a Maci Tagóvodában történt, az esetet jelentették, tányérral együtt bevitték az óvodavezetőség részére. A bejelentő a csatolt képeket is küldte nekünk:



Azt is panaszolja, hogy a tokány csak 4 db miniatűr húskockát tartalmazott, ami nyilvánvalóan még egy óvodásnak sem elég:



Szintén a szerdai ebédhez felszolgált körtén pedig bogarat találtak a Budai Nagy Antal Gimnáziumban, ami arra utal, hogy mosatlanul tálalják ezt a gyerekeknek. Úgy tudjuk, ezt is jelentették a vezetőség felé.



A vezetőség mindkét intézményből tud róla, már 1 hét is eltelt, mégse hallani semmit arról, hogy milyen intézkedés történt: indult-e hatósági vizsgálat, ellenőrizték-e az érintett konyhákat, szankcionálták-e az eseteket.

Ezek az esetek ismételt arra mutatnak, hogy **komoly higiéniai hiányosságok vannak!** Remélhetőleg Önök tisztában vannak ennek súlyával, tehát hogy higiéniai hiányosságokból tömeges, akár kórházi kezelést igénylő megbetegedések is lehetnek. Mivel ugyanazon napon, ugyanazon fogásra nézve, két intézményben fordult elő, azt látjuk valószínűbbnek, hogy a Szolgáltató főzőkonyháján vannak a komoly higiéniai hiányosságok.

Az esetről az RTL 2026.05.30-i híradója is beszámolt, ott a Szolgáltató azt nyilatkozta, hogy szerinte az Önkormányzat tálalókonyháin történt a hiba, az Önkormányzatot tartja felelősnek.

Bizonyára megértik, hogy a gyerekek szemszögéből nem az a lényeges, hogy ki a felelős, hanem az, hogy miként biztosítható, hogy rovaroktól mentes ételt kapjanak és ez ne ismétlődjön meg újra és újra! Az egymásra mutogatás egyébként sem magyarázat, hanem fel kell tárni a hibát és annak felelősét ahhoz, hogy azt a jövőben meg lehessen előzni! Az Önkormányzatnak pedig – mint azt a 2026.05.22-i személyes egyeztetésen is jeleztük – átgondolni, hogy célszerű-e a tálalókonyhák önkormányzati üzemeltetése, miközben az a felelősség alóli kibújásnak ad teret.

**Tisztelt Önkormányzat! Felszólítjuk Önöket ezeknek az eseteknek (is) a haladéktalan kivizsgálására, a tálalókonyhák soron kívüli ellenőrzésére, ideértve a rovarirtás ellenőrzését is, a szerződészegés, jogszabálysértés jogkövetkezményeinek érvényesítésére, a higiéniai kérdésekben hatósági vizsgálat kezdeményezésére!**

**Tisztelt Szolgáltató! Felszólítjuk Önöket ezeknek az eseteknek (is) a haladéktalan kivizsgálására, a főzőkonyha soron kívüli ellenőrzésére, ideértve a rovarirtás ellenőrzését, a beszállított alapanyagok ellenőrzését is!**

A tárgy hétre a bogarakon túl is érkeztek komolyabb panaszok, **ezeknek is kérjük a kivizsgálását:**  
Hétfő: „Fiam említette, hogy a műanyag talak amiben az ebédet kapják, karcosak/ koszosak és le tudott húzni egy réteget, mert annyira el van használódva. Ez számomra nagyon aggasztó.”

„Tekintve, hogy gyermekem óvodás, nem szokott értékelhető választ adni a fenti kérdésekre. Az ételek ízére egyébként ritkán panaszkodik. Sőt sokszor ízlik neki. Viszont minden nap nagyon-nagyon éhesen jön haza. Akkor is ha ebéd után közvetlenül elhozom és akkor is ha uzsonna után közvetlenül elhozom. ...”

Kedd: „A hús mócsingos volt, a főzelék fura ízű.

„A leves nagyon sós volt”

„A hétfői jó ebédrel ellentétben itt egy hatalmas visszaesést tapasztaltam. A leves brutál sós volt, a főzeléknek pedig szokásosan nem volt jó íze. Ehhez még hozzáadtam az is, hogy a szaft rajta nagyon, nagyon zsíros volt.”

„A főzelék íze felismerhetetlen, egybe álló kocsonya, hajszállal toldva”

Szerda: „A krumpli az ebédhez főtlen volt, és az állaga is rossz volt.”

„Leves ízetlen lé, krumpli felig nyers, 3 kocka hús”

Csütörtök: „1 ebéd második. Leves zavaros vízben úszó zöldség, burgonya nélkül.”

Péntek: „Készt az ebéd. Nagycsoportosok 2 halrudat kaptak, többiek egyet. Nagyok nem tudtak halból repetázni.

Pizzás csigába szinte semmi töltelék, csak száraz leveles tészta.”

„A kukorica egy kicsit főtlen volt.”

A szülői kóstoltatásról az alábbi tapasztalatunk van a Nádasy iskolából:

kedd: A „csontleves tésztával” olyan szinten el volt sózva, hogy az már maró volt, azonnal inni kellett rá. A többi íz élményét teljesen elvesztette. Aki az egészet megette, az egész délután ivott, feltehetően a gyerekek inkább otthagyják. A tészta szétfőtt. A zöldségek mennyisége, állaga rendben volt. A sárgaborsó főzeléken a szaft nagyon sós volt, csak teljesen belekeverve vált ehetővé, ami tovább rombolta az egyébként is rossz látványt nyújtó fogás vonzerejét. A sárgaborsó főzelék mintegy fél óra múlva puffadást okozott, ami egész nap kitartott, ez tudomásunk szerint a bab nem kellően hosszú kiáztatására vezethető vissza. A „fokhagymás csirkeapró”ban kb. 6 miniatűr húsdarab volt, ez egy alsósnak sem elég.



csütörtök: a „magyaros burgonyaleves” is túl sós, ez elveszi a többi íz élményét. Javasoljuk a sót csökkenteni, zöldfűszerekkel helyettesíteni. A levesben ugyanaz a zöldségkeverék, ami kedden volt. A „paradicsomos káposzta, köményes sertéssült” fogásban a hús száraz volt, gyermekeknek ez biztosan nem tetszetős. A paradicsomos káposzta rendben volt.



péntek: A gyümölcsle rendben volt. A „panírozott hal, kukoricás rizs, csemegeuborka” fogás is rendben volt, 4 db halszelet volt hozzá, ez elegendő. Ha mindig ilyen lenne a minőség, akkor nem lenne ennyi panasz. Sajnos a panaszokból tudjuk, hogy máskor pl. a halból csak 2 szeletet adnak, a rizs kemény, vagy összefőtt gombóc.



Amint azt már jeleztük, a szülői kóstoltatást nem tartjuk elégséges minőségbiztosítási megoldásnak, ha pedig előre bejelentett időpontban történik, kiegészítő módszernek sem jó. De a fentiek alapján a Szolgáltató már a látszat megőrzésére sem törekszik, mivel az előre bejelentett héten se tudott konstans jó teljesítményt nyújtani.

A fenti véleményekből is látható, hogy több ponton nem felelt meg a heti szolgáltatás a szerződésnek, az 1997. évi CLIV törvény 50. § (3) bekezdésének és a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletnek!

A 2026.05.22-i személyes egyeztetésen is említették, és Németh Zoltán alpolgármester úr közleményeiben is szerepelt, hogy az Önkormányzat szankcionálja a szolgáltató szerződészegéseit. Kérjük, szíveskedjenek akkor ezt is nyilvánosságra hozni, ti. hogy mikor milyen problémára válaszul milyen intézkedéseket tettek. Ideértve különösen a higiéniai problémákat?

**Immár 15. hete kérünk tájékoztatást a panaszok kivizsgálásának eredményéről, és Önök semmilyen érdemi választ nem adtak, a személyes egyeztetésen se.** Ismét felhívjuk a figyelmüket, hogy az Önkormányzat vonatkozásában az eddigi 15 héten át beadott panaszaink és azok háttéranyagai a szerződés 8.6. pontja szerinti panasznak minősülnek, és ezen felül **a 2023. évi XXV. törvény (Panasztv.) 1. § (3) bekezdés szerinti közérdekű bejelentésnek is minősülnek!** De akár a Panasztv. 1. § (2) bekezdés szerinti panaszként is felfoghatók, mivel a gyermekek egyéni jogséremlme is megvalósul minden egyes szerződészegés esetén. Bármelyik is legyen, az ott leírt

törvényi eljárásrend szerint (is) az ott írt 3. § (1) bekezdés szerint 30 napon belül ki kellett volna vizsgálniuk, és az 5. § (1) bekezdés értelmében a szükséges intézkedéseket megtenni, a hibákat orvosolni, a felelősségrevonást kezdeményezni és az 5. § (2) bekezdés értelmében minderről tájékoztatni minket!

Az 5. § (2) bekezdés szerint írásbeli tájékoztatást kérünk, hogy azt szöveghűen továbbítani tudjuk a szülők és diákok felé.

A személyes egyeztetésen jelezték, hogy van egy kapcsolattartó-közvetítő személy a menza ügyben érintett szereplők között, de nekünk azóta se mutatták be, elérhetőségeit sem kaptuk meg. Így hogyan tartsunk kapcsolatot vele? A személyes egyeztetésről felvett jegyzőkönyvet is várjuk.

Bizonyára értesültek arról, hogy a Szolgáltató szerződésének felmondása és új közbeszerzés kiírása iránt indult aláírásgyűjtés kiemelten magas részvétel mellett zajlott.

Amennyiben ezek után meg szeretnék tartani a lakossági fórumot, annak tervezett kezdését illetően, a 18.00 órás kezdés alkalmas leginkább a válaszadóknak (a felmérésünkben felkínált 17:00, 17:30 és 18:00 órás kezdés közül).

Kérjük a Tisztelt Jegyző Asszonyt, hogy a jelen beadványunkat, mellékletekkel együtt az önkormányzati képviselők és új országgyűlési képviselőnk részére is szíveskedjenek eljuttatni.

Budapest, 2026. június 1.

Tisztelettel:

**Szülők és Nagyszülők a XXII. Kerületi Gyermekéért**  
szülői civil csoport részéről dr. Mittákné dr. Horváth Georgina szülő