

Budafok-Tétény XXII. Kerület Önkormányzat, képviselők és jegyző, jegyzo@bp22.hu
Gasztvital Menza Kft, Gasztvital Cégcsoport, iroda@gasztvital.hu és ldemeter@gasztvital.hu
részére

Tisztelt Budafok-Tétény XXII. Kerület Önkormányzat és Képviselőink!
Tisztelt Jegyző Asszony!
Tisztelt Gasztvital Menza Kft. és Gasztvital Cégcsoport!

Mellékelten küldjük a **2026. május 11-15.** időszakban teljesített menza szolgáltatásról – beérkezett véleményeket anonimizált formában, és a diagramos kimutatásokat az eredmények bemutatására.

A tárgy héten az általánossá vált panaszok érkeztek:

Hétfő: *„A tea volt reggelire egyedül ehető, az ebéd ehetetlen volt, ha szeretné is a gyerek a káposztástésztát, se tudta volna megenni, olyan zsíros volt. Az uzsonnát csak azért ette meg, mert kezdett éhen halni.”*

Kedd: *„Reggel molnárka egy kicsit száraz volt és az ebédnél a tojás nagyon hideg volt.”*

„A paraj mint a víz, krumpli kemény nyers”

Szerda: *„A tej pocskék volt, a rizottóban viszont mindegyik busiban csont volt!!! Nem tudta megenni. Mi a májkrémet nem szeretjük, de sokan nem.”*

„A gyümölcsleves mindig meleg, a “normál” leves meg néha hideg. A szilva levest meg sem kóstolta a gyerek, egész szilvák voltak benne, sok gyerek pár kanál után vissza is vitte. A főételnél a rizsnek nem volt íze, gyereké szerint keserű volt az ebéd.”

Csütörtök: *„A finomfőzelék ehetetlen volt, a busit meg tudta enni.”*

„Az asztalnál 4 gyerekből csak én kértem főzeléket”

„Főzelek csak rántás, mint a puding olyan volt”

A pénteki ebédéről pozitívak a visszajelzések, de sajnós ez nem feledteti azt, hogy a „panírozott csirkemell” nem egy színhús szelet, hanem valamilyen darálék volt (ld. lentebb):

„A panírozott csirkemell nagyon finom volt.”

„A het legjobb ebedje”

A szülői kóstoltatásról az alábbi szülői véleményeket kaptuk a Kossuth iskolából:

hétfő: A sertés ragulevesben a répa nyers volt, az íze Vegeta ízű. A káposztástésztá főtlen volt. A szállító képviselője szerint krumpliízű volt, bizonyára a főtlen tésztából a keményítőt érezte ilyennek.

péntek: A gyümölcslé 100 % gránátalma lé volt, ez minőségre rendben volt, viszont a savas ízét sok gyerek nem szereti. A főétel a kiírás szerint „panírozott csirkemell, bulgurral, mongol salátával”. A bulgur puha, ízes, a saláta is finom. A hús bár íze lehetne jó, de ez formázott, mirelit csirke darálékból készült, nem nevezhető mellnek. Erről fotót is kaptunk:



A szolgáltató képviselője jelezte a kóstoltatáson a szülő kérdésére, hogy igény esetén saláta pultot is nyitottak kialakítani, ez megoldható akár minden iskola számára.

Kérdésünk, hogy erről egyeztetett-e már az Önkormányzat és a Szolgáltató egymás között?

A fenti véleményekből is látható, hogy több ponton nem felelt meg a heti szolgáltatás a szerződésnek, az 1997. évi CLIV törvény 50. § (3) bekezdésének és a 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletnek!

A 2026.05.22-i személyes egyeztetésen is említették, és Németh Zoltán alpolgármester úr közleményeiben is szerepelt, hogy az Önkormányzat szankcionálja a szolgáltató szerződésszegéseit. Kérjük, szíveskedjenek akkor ezt is nyilvánosságra hozni, ti. hogy mikor milyen problémára válaszul milyen intézkedéseket tettek.

Immár 14. hete kérünk tájékoztatást a panaszok kivizsgálásának eredményéről, és Önök semmilyen érdemi választ nem adtak, a személyes egyeztetésen se. Ismét felhívjuk a figyelmüket, hogy az Önkormányzat vonatkozásában az eddigi 14 héten át beadott panaszaink és azok háttéranyagai a szerződés 8.6. pontja szerinti panasznak minősülnek, és ezen felül **a 2023. évi XXV. törvény (Panasztv.) 1. § (3) bekezdés szerinti közérdekű bejelentésnek is minősülnek!** De akár a Panasztv. 1. § (2) bekezdés szerinti panaszként is felfoghatók, mivel a gyermekek egyéni jogséremlme is megvalósul minden egyes szerződésszegés esetén. Bármelyik is legyen, az ott leírt törvényi eljárásrend szerint (is) az ott írt 3. § (1) bekezdés szerint 30 napon belül ki kellett volna vizsgálniuk, és az 5. § (1) bekezdés értelmében a szükséges intézkedéseket megtenni, a hibákat orvosolni, a felelősségrevonást kezdeményezni és az 5. § (2) bekezdés értelmében minderről tájékoztatni minket!

Az 5. § (2) bekezdés szerint írásbeli tájékoztatást kérünk, hogy azt szöveghűen továbbítani tudjuk a szülők és diákok felé.

A személyes egyeztetésen jelezték, hogy van egy kapcsolattartó-közvetítő személy a menza ügyben érintett szereplők között, de nekünk mégse mutatták be, elérhetőségeit nem kaptuk meg. Így hogyan tartsunk kapcsolatot vele?

Tisztelt Önkormányzat! Felszólítjuk Önöket a tárgyheti panaszoknak (is) a haladéktalan kivizsgálására, az Önkormányzat részéről a szerződésszegés, jogszabálysértés jogkövetkezményeinek érvényesítésére.

Mindenekelőtt, az ehetetlen minőségben teljesített szolgáltatásra eső vállalkozói díj nem jár! Emellett érvényesítendő a hibás teljesítés miatti kötbér!

Felszólítjuk a Szolgáltatót a szolgáltatás minőségének-mennyiségének javítására!

Figyelemmel a Vállalkozási szerződés 8.6. pontjára is, amely szerint a panaszokat a megrendelő, azaz az Önkormányzat köteles legkésőbb 2 napon belül továbbítani, a Vállalkozó pedig köteles ezeket kivizsgálni és az orvoslásra tett intézkedéseiről további 3 munkanapon belül az Önkormányzatot írásban tájékoztatni.

Megválasztott képviselőinktől is elvárjuk, hogy kellő súllyal és sürgősséggel kezeljék az ügyet, figyelemmel arra is, hogy őket büntetőjogi felelősség terheli a rájuk bízott, a menzára elköltött vagyon kezeléséért! Kezdeményezzék a panaszok kivizsgálását, a sorozatos szerződésszegések szankcionálását, szükség esetén a hatóságok vizsgálatát, ellenőrizték az elhatározott intézkedések végrehajtását!

Kérjük a Tisztelt Jegyző Asszonyt, hogy a jelen beadványunkat, mellékletekkel együtt az önkormányzati képviselők és új országgyűlési képviselőnk részére is szíveskedjenek eljuttatni.

Budapest, 2026. május 24.

Tisztelettel:

Szülők és Nagyszülők a XXII. Kerületi Gyermekekért

szülői civil csoport részéről dr. Mittákné dr. Horváth Georgina szülő