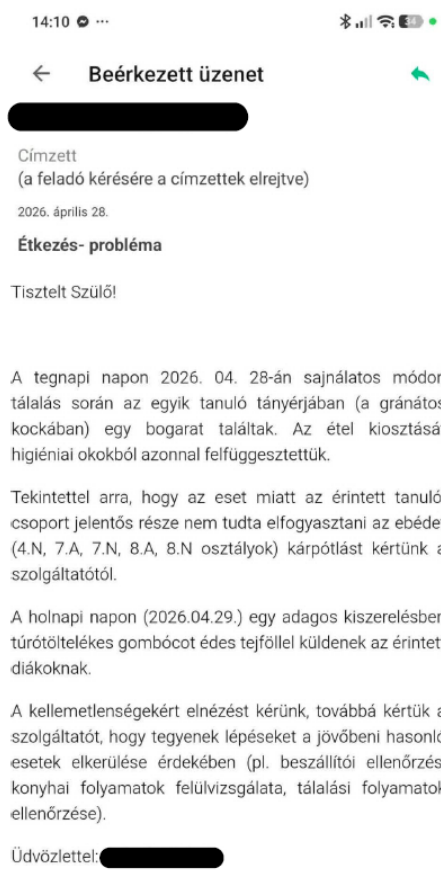


Budafok-Tétény XXII. Kerület Önkormányzat, képviselők és jegyző, [jegyzo@bp22.hu](mailto:jegyzo@bp22.hu)  
Gasztvital Menza Kft, Gasztvital Cégcsoport, [iroda@gasztvital.hu](mailto:iroda@gasztvital.hu)  
részére

**Tisztelt Budafok-Tétény XXII. Kerület Önkormányzat és Képviselőink!**  
**Tisztelt Jegyző Asszony!**  
**Tisztelt Gasztvital Menza Kft. és Gasztvital Cégcsoport!**

Mellékelten küldjük a **2026. április 27-30.** időszakban teljesített menza szolgáltatásról – beérkezett véleményeket anonimizált formában, és a diagramos kimutatásokat az eredmények bemutatására.

Több szülői panaszt is kaptunk, amely szerint 2026. április 27-én hétfőn a Gádor Általános Iskolában az ebéd főételben (gránátos kocka) bogarat találtak, ezért nem tudták kiszolgálni a hátramaradt 5 (!!!) osztályt. Erről az iskola értesítette a szülőket a Krétán, informálva őket arról is, hogy a Szolgáltató az éhen maradt gyerekeknek harmadnapon pótagadot küld:



A Szolgáltató miből gondolja ezt azzal rendezni, hogy az éhen maradt gyerekeknek harmadnapon pótagadot küld ??? A gyerekek aznap éhesek, nem harmadnap! Az Önkormányzatot is aznap terheli a közétkezési feladatellátás, nemcsak harmadnap!

A vállalkozási szerződésben nincs lefektetve, hogy miképp kell megoldani, hogy ne maradjanak éhen a gyerekek, ha olyan rossz a minőség, hogy nem lehet felszolgálni az ételt, vagy az meg se érkezik, és a szolgáltató nem pótolja az előírt sürgősséggel. A 8.2. – 8.4. pont késedelmi és hibás teljesítési kötbért ír elő, de azzal nem lagnak jól a gyerekek. Nem ez az első ilyen eset, ezért **felszólítjuk Önöket, hogy dolgozzák ki erre az eljárásrendet!** Az iskolavezetésektől kapott

tájékoztatók szerint korábbi időszakban is volt rá nem egy példa, hogy vissza kellett küldeni az ételt, mert az teljesen főtlen illetve romlott volt, vagy az ebéd főfogása egyáltalán nem érkezett meg! 2026. április 28-án kedden pedig a Kempelen Farkas Gimnáziumból érkezett panasz, hogy az ebéd főételben (borsófőzelék) egy diák egy körömdarabot, egy másik diák pedig egy 20 cm-es hajszálat talált:

## Webnode: Új űrlap beküldés érkezett

Kedves Webnode felhasználó,

Egy űrlap kitöltésre került a weboldalon  
<https://www.22kergyermekekert.hu/kapcsolat/>.

---

Dátum: 2026.04.28 20:15

---

Teljes név: [REDACTED]

---

E-mail: [REDACTED]

---

Üzenet: Sziasztok!

Szeretném jelezni, hogy a mai (2026.04.28.) iskolai ebéddel kapcsolatban a Kempelen Farkas Gimnáziumban már nem először, kellemetlen tapasztalatunk volt. A fiam a borsófőzelékben egy levágott körömdarabot, a lányom pedig egy kb. 20 cm hosszú hajszálat talált. Természetesen egyikük sem tudta ezek után megenni az ebédet, így éhesek maradtak.

<https://mail.google.com/mail/u/1/?ik=30b53586e6&view=pt&search=mail&simthid=thread&1863739133048199334%7Cmsg&1863739133048199334> 1/2

---

2026. 04. 28. 21:13 Gmail - Webnode: Új űrlap beküldés érkezett

**Ez nemcsak gusztustalan és elfogadhatatlan, hanem komoly higiéniai problémát is felvet.**

**Kérlek, juttassátok el az illetékesekhez, mert nagyon fontos lenne, hogy az ételkészítés és tálalás során nagyobb figyelmet fordítsanak a tisztaságra és az alapvető higiéniai szabályok betartására.**

Köszönöm!

Úgy tudjuk, a diákok sajnos nem szóltak erről tanárnak / konyhásnéninek, hanem csak az osztálytársaknak. Az egyikük elvett egy üres szelet kenyeret és az lett ebédre a főétele... A gyerekek nyilván nincsenek felkészülve, hogy ilyenekkel kell foglalkozniuk, nem tudhatják, mit kell tenniük. Ezért már erre is kénytelenek vagyunk készíteni őket.

Egy másik szülő - a kérdőív szöveges értékeléseiben - 2026.04.29. szerdára ugyanilyen súlyú panaszt jelzett, szintén a Kempelen Farkas Gimnáziumból:

*„A leves ecetes ízű volt, a másodikban oda nem illő hajsza és műköröm volt benne.”*

Emellett 2026.04.27. hétfőre a Kolonics iskolából is hajszára érkezett panasz:

*„Ehetetlen hajszával spekrive”*

Ezek az esetek arra mutatnak, hogy **komoly higiéniai hiányosságok vannak!** Remélhetőleg Önök tisztában vannak ennek súlyával, tehát hogy higiéniai hiányosságokból tömeges, akár kórházi kezelést igénylő megbetegedések is lehetnek. Mivel rövid időn belül három iskolában is előfordult, azt látjuk valószínűbbnek, hogy a Szolgáltató főzőkonyháján vannak a komoly higiéniai hiányosságok.

Sajnos erre a hétre nagyon sok további minőségi panasz is érkezett:

hétfő: *„A kislányom szerint szakácsváltás volt, mert minden ehetetlen. A tej ihatatlan, mindegy h sima, v kávé, mert műtej!”*

*„Fiam véleménye szerint az ebéd undorító volt, semmit nem evett belőle!”*

*„A leves nagyon sós volt, májgaluska nagyon kevés volt benne”*

*„A leves nem savanykás, hanem kifejezetten keserű, ehetetlen volt.”*

*„Szinte meg sem ettem annyira rossz volt.”*

*„Nem ette meg, mert semmi íze nem volt.”*

*„A gyermekem senkit nem eszik, mert azt mondja büdösek az ételek és ízetlenek”*

kedd: *„A zöldborsófőzelék régen finom és ehető volt, ma már az sem.”*

*„Ebéd: fiam elmondása szerint a leves az só leves volt.”*

*„A tejure azt mondja a gyerek, hogy undorító, itthon teljesen más a tej íze. A hús mócsingos.”*

*„A főzeléknek kevés a süreje, a húst keresni kellett a szaftban, mócsingos volt, amit talált a gyerek.”*

*„Kenyeret eszik a gyerek, mert ízetlen az ebéd”*

*„Főzelék csak rantasból állt, 3 kocka hús kapott”*

*„3 kocka hús, ehetetlen főzelék”*

szerda: *„A rizs nagyon száraz”*

*„A csicseriborsó krém ízetlen, én is megkostoltam”*

*„A főétel nem rántott hús volt, hanem valamilyen kolbászos szósz volt a rizs mellett, nagyon rossz volt.”*

*„Az A főételben a hús és a rizs fullasztóan száraz volt.”*

*„A rizs össze volt ragadva nagy darabokban”*

*„A hús nyers volt”*

*„Ízetlen hús”*

csütörtök: *„Gomboc összevaghatalatlan”*

*„Csupa rantas pariszosz, kőkemény gomboc”*

Ráadásul az Árpád iskolából is érkezett több panasz, közte olyan súlyú is, miszerint a szülő a háromszori étkezés lemondását jelezte:

*„Csütörtökön ami hazaérkezett: sajt szelet kifliben, illetve kenyér valami pástétomnak látszó krémmel- nem tudom beazonosítani, édeskés, és nagyon nem finom, a húsgombóc és a krumpli nagyon kevés volt , kevest nem evett, májustól csak ebédet kap majd”*

*„Az uzsonnát általában hazahozza, a csütörtöki kenyér édeskés krémmel szörnyű volt”*

Ebből kifolyólag nem látjuk biztosítva, hogy az A-B menü bevezetésével a minőség javulása együtt járna.

**Az Oszd meg és uralkodj! működési elvet sem fogadjuk el,** miszerint a Szolgáltató jelentősen eltérő minőséget szállít az egyes iskolákba, és a gyerekek közötti hátrányos megkülönböztetéssel, az emberek megosztásával próbál lavírozni! Ez ezen a héten is tetten érhető, például a szerdai ebédre (meggyleves, A menü: panírozott csirkemell, párolt rizs, uborkasaláta) merőben más értékelések érkeznek az egyes iskolákból:

Kossuthból: *„A főétel nem rántott hús volt, hanem valamilyen kolbászos szósz volt a rizs mellett, nagyon rossz volt.”*

Gádorból: *„A hus nyers volt”*

Kempelenből: *„Az ebéd most nagyon finom volt, a leves és a főétel is. Minőségileg minden rendben volt vele és mennyiségben is elég volt.”*

Sajnos az utóbbi napok sorozatos hibái alapján a legnagyobb félelmünk látszik igazolódni: hogy a monopolhelyzetű Szolgáltató az új politikai helyzetben sem megfelelni igyekszik, tisztes haszonkulcs mellett, hanem az eddigieknél is intenzívebben veszi ki a szolgáltatásból a pénzt, ahelyett, hogy a gyerekek ételére költené.

Kedden és pénteken az egyféle menü – amelyet 11 iskola kap a 12-ből – a felsős korosztályban a háromszori étkezőknél nem érte el a jogszabályban előírt minimum energiaszükségletet, ami az étlap adataiból ellenőrizhető (37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 3. sz. melléklet szerint ez 1300-1550 kcal/nap/fő a 11-14 éves korosztályban).

**Tisztelt Önkormányzat! Felszólítjuk Önöket ezeknek az eseteknek (is) a haladéktalan kivizsgálására, az Önkormányzat részéről a szerződésszegés, jogszabálysértés jogkövetkezményeinek érvényesítésére, a higiéniai kérdésekben hatósági vizsgálat kezdeményezésére!**

**Mindenekelőtt, az ehetetlen minőségben teljesített szolgáltatásra eső vállalkozói díj nem jár! Emellett érvényesítendő a hibás teljesítés miatti kötbér!**

De e körben arról is érdemes elgondolkodniuk, hogy **még hány esélyt akarnak adni ennek a cégnek** és a több éve visszatérő panaszokon túl mégis minek kell még megtörténni, hogy a rendkívüli felmondással éljenek? Figyelemmel arra is, hogy Budapest más kerületeiben azonos árszinten sokkal magasabb színvonalú szolgáltatás érhető el.

A lakosság épp annyira nem akar egy ilyen megbízhatatlan céget, mint amennyire akkumulátor lerakatokat se!

**Felszólítjuk a Szolgáltatót** a szolgáltatás minőségének-mennyiségének javítására!

Figyelemmel a Vállalkozási szerződés 8.6. pontjára is, amely szerint a panaszokat a megrendelő, azaz az Önkormányzat köteles legkésőbb 2 napon belül továbbítani, a Vállalkozó pedig köteles ezeket kivizsgálni és az orvoslásra tett intézkedéseiről további 3 munkanapon belül az Önkormányzatot írásban tájékoztatni.

**Immár 12. hete kérünk tájékoztatást a kivizsgálások eredményéről, és Önök semmilyen választ nem adtak.** Miből gondolják, hogy ez jogszerű?

Ismét felhívjuk a figyelmüket, hogy az Önkormányzat vonatkozásában az eddigi 12 héten át beadott panaszaink és azok háttéranyagai a szerződés 8.6. pontja szerinti panasznak minősülnek, és ezen felül **a 2023. évi XXV. törvény (Panasztv.) 1. § (3) bekezdés szerinti közérdekű bejelentésnek is minősülnek!** De akár a Panasztv. 1. § (2) bekezdés szerinti panaszként is felfoghatók, mivel a gyermekek egyéni jogsérelme is megvalósul minden egyes szerződésszegés esetén. Bármelyik is legyen, az ott leírt törvényi eljárásrend szerint (is) az ott írt 3. § (1) bekezdés szerint 30 napon belül ki kellett volna vizsgálniuk, és az 5. § (1) bekezdés értelmében a szükséges intézkedéseket megtenni, a hibákat orvosolni, a felelősségrevonást kezdeményezni és az 5. § (2) bekezdés értelmében minderről tájékoztatni minket!

**Szíveskedjenek a törvényes működést helyreállítani, a törvénytörő mulasztásaikat orvosolni!**

**Megválasztott képviselőinktől is elvárjuk, hogy kellő súllyal és sürgősséggel kezeljék az ügyet!** Kezdeményezzék a panaszok kivizsgálását, a sorozatos szerződésszegések szankcionálását!

Arra is ismét felhívjuk a figyelmüket, hogy az Önkormányzat gazdálkodásáért felelős személyeket büntetőjogi felelősség terheli a rájuk bízott, a menzára elköltött vagyon kezeléséért, mivel nem a saját pénzüket költik, hanem a közpénzt és a szülők kifejezetten erre a célra befizetett pénzét!

E körben figyelmükbe ajánljuk a **Nagykommentár a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényhez** (Szerkesztette: Karsai Krisztina) Btk. 376. §-ról szóló részeit, azon belül is az alábbiakat:

*„Hütlén kezelés a fedezetlen és nem teljesített ellenszolgáltatás ellenére további szolgáltatás nyújtása (például BH1998. 417.)”*

*„Mulasztásos kötelelességzés a tulajdonost megillető jogok érvényesítésének mellőzése (például kártérítési igényről, hátralékos vételárról, törvényes kamatról, kötbérről lemondás).”*

Kérjük a Tisztelt Jegyző Asszonyt, hogy a jelen beadványunkat, mellékletekkel együtt az önkormányzati képviselők és új országgyűlési képviselőnk részére is szíveskedjenek eljuttatni.

Budapest, 2026. május 7.

Tisztelettel:

**Szülők és Nagyszülők a XXII. Kerületi Gyermekéért**

szülői civil csoport részéről dr. Mittákné dr. Horváth Georgina szülő