

Budafok-Tétény XXII. Kerület Önkormányzat, képviselők és jegyző, jegyzo@bp22.hu
Gasztvital Menza Kft, Gasztvital Cégcsoport, iroda@gasztvital.hu
részére

Tisztelt Budafok-Tétény XXII. Kerület Önkormányzat és Képviselőink!
Tisztelt Jegyző Asszony!
Tisztelt Gasztvital Menza Kft. és Gasztvital Cégcsoport!

Mellékelten küldjük a **2026. április 20-24.** időszakban teljesített menza szolgáltatásról – beérkezett véleményeket anonimizált formában, és a diagramos kimutatásokat az eredmények bemutatására.

A Szolgáltató két iskolában 1 napon, egy másikban 2 napon is **súlyosan elkésett az ebéddel! Ami az** alapesetben is feszített **ebédelési rend összeomlását hozza magával**, tehát volt olyan osztály, aki nem tudta befejezni az evést! Másutt pedig annyi volt a késés, hogy az uzsonnát kellett kiosztani az éhes gyerekeknek, hogy valamit egyenek addig is, amíg az ebéd megérkezik végre. Erről az alábbi szöveges értékelések is tanúskodnak, ezek az érintett diákoktól érkeztek:

„Az ebéd egy tanórányit késett, ezért csak a következő szünetben tudtunk enni, pont tesióra előtt. Pedig az étel nagyon finom volt, a leves és a főétel is, de nem tudtam rendesen megenni, annyira sietni kellett így és az ebédlő sor is feltorlódott.”

„Az ebéd megint késett és szerintem csirkepaprikás helyett bakonyi sertés ragu volt.”

Az esetnek a közösségi oldalakon is külön irodalma alakult ki (ld. pl. Szeretlek Budafok-Tétény! 2026.04.27-i posztokat). Ezekből idevág az alábbi:

„A Kossuthban is késett tudomásom szerint az ebéd.”

Ezúton egy kerületi óvodáról is kaptunk (2026.04.27-én) visszajelzést, miszerint a tárgyhéten ott is súlyos késések voltak. Az óvónők rátermettsége kellett, hogy lekössék az éhes gyerekeket:

„Múlt héten az egyik kerületi oviban is késett az ebéd, még jó hogy az óvónénik profik és elterelték a figyelmüket a gyerekeknek.”

Nyilván valamilyen személyi vagy műszaki kapacitás kiesés lehetett a késedelem oka (pl. a személyzet megbetegedése és/vagy a szállító autó meghibásodása). Ugyanakkor ez nem magyarázat! A Szolgáltatónak a piaci árszintű díjazásából kiesés esetére extra kapacitást is rendelkezésre kell tartania. Ahogy ezt a piaci szolgáltatók is teszik. A Szolgáltatónak 1 milliárd forint volt a 2024. évi adózott nyeresége, tehát abból is bőven futja az extra kapacitások rendelkezésre tartására!

Személyes csatornákon érkezett információ szerint az egyik óvodához szállító sofőr láthatóan semmilyen helyismerettel nem rendelkezett, nem tudta, hova kell mennie. Már eleve késve érkezett és sietségében az utcán úgy nekitolatott valaminek, hogy a járműben felborultak a szállító edények és ki is folyt némelyik. Tehát mind a késedelemnek, mind a mennyiségi hiányoknak a rosszul szervezett szállításban is rejlik az oka.

A minőség tekintetében is súlyos hiányosságok vannak! A Gádor iskolába szállított pénteki (ápr. 24.) csirkepaprikásról az alábbi képeket kaptuk, a nagyított képen jól látszik, hogy **amit a Szolgáltató csirkehúsként ad el, azok valójában mócsing darabkák:**



Ezek a fotók az adott napon tartott szülői kóstoltatáskor készültek. Erre a fogásra a Szolgáltató jelenlévő képviselője is akként reflektált, hogy ezt ő se enné meg. Az ilyen minőség elégtelen, nyilvánvalóan nem felel meg az húsos összetevőkre, tápértékre vonatkozó jogszabályi előírásnak! Így a szolgáltatás nem tekinthető teljesítettnek, hanem – a sokadik - szerződészegés, jogszabálysértés történt, és nem jár érte az erre eső díj se!

Erre a fogásra a Nádasy iskolából is érkezett visszajelzés, miszerint a feltét csirkepaprikásként nem volt beazonosítható:

„Az ebéd megint késett és szerintem csirkepaprikás helyet bakonyi sertés ragu volt.”

Míg a Kempelenből pozitív szöveges értékelést kapott ez a fogás:

„Nagyon jó volt az ebéd, a tészta jó minőségű volt, és a csirkepaprikás is finom lett”

Mindez ismételtén arra mutat, hogy a Szolgáltató egyáltalán nem azonos minőséget szállít az egyes iskolákba! Ugyanabból egyes iskolákba elégtelen minőséget szállít, másokba elfogadható.

Az eddigi 11 hét értékeléseit összevetve és az iskolavezetésektől személyesen kapott információk alapján az is kirajzolódik, hogy a Szolgáltató a Gádorba és a Budaiba jellemzően rossz minőséget szállít, a többi iskolában pedig naponta váltogatja, hogy adott fogásból melyiknek ad jót, melyiknek rossz minőséget.

Ezt mégis melyik szerződéses pont alapján látják jogszerűnek? Vagy melyik jogszabály alapján gondolják, hogy különbséget tehetnek gyerek és gyerek között, azon az alapon, hogy melyik iskolába jár?

Felmerül az a kérdés is, hogy a Szolgáltató egyáltalán ugyanabból a főzőkonyhából ill. ugyanazon alapanyagokból szállít-e mindenkinek, vagy valamilyen sufnicéget is bevont alvállalkozóként?

A mennyiségre ezen a héten is sok a panasz a felsőbb évfolyamok részéről. Ez a szöveges értékelésekben is ismét megjelenik:

„Ebédre nem lencsefőzeléket kaptunk, hanem mákos tésztát, ami pedig nem volt olyan lakató, mint az előbbi, és nem ezzel számoltam, ezért éhes maradtam utána.”

Pénteken az egyféle menü – amelyet 11 iskola kap a 12-ből – a felsős korosztályban a háromszori étkezőknél nem érte el a jogszabályban előírt minimum energiaszükségletet, ami az étlap adataiból ellenőrizhető (37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 3. sz. melléklet szerint ez 1300-1550 kcal/nap/fő a 11-14 éves korosztályban). Ezzel összefüggően a felsőbb évfolyamokon – jellemzően a csak ebédek részéről - továbbra is visszatérő panasz, hogy nem laknak jól a gyerekek!

Felszólítjuk az Önkormányzatot mindezek haladéktalan kivizsgálására, a szerződésszegés, jogszabálysértés jogkövetkezményeinek érvényesítésére!

Felszólítjuk a Szolgáltatót a szolgáltatás minőségének-mennyiségének javítására!

Figyelemmel a Vállalkozási szerződés 8.6. pontjára is, amely szerint a panaszokat a megrendelő, azaz az Önkormányzat köteles legkésőbb 2 napon belül továbbítani, a Vállalkozó pedig köteles ezeket kivizsgálni és az orvoslásra tett intézkedéseiről további 3 munkanapon belül az Önkormányzatot írásban tájékoztatni.

Immár 11. hete kérünk tájékoztatást a kivizsgálások eredményéről, és Önök semmilyen választ nem adtak. Miből gondolják, hogy ez jogszerű?

Az Önkormányzat vonatkozásában az eddigi 11 héten át beadott panaszaink és azok háttéranyagai a szerződés 8.6. pontja szerinti panaszoknak minősülnek, és ezen felül **a 2023. évi XXV. törvény (Panasztv.) 1. § (3) bekezdés szerinti közérdekű bejelentésnek is minősülnek!** De akár a Panasztv. 1. § (2) bekezdés szerinti panaszként is felfoghatók, mivel a gyermekek egyéni jogsérelme is megvalósul minden egyes szerződésszegés esetén. Bármelyik is legyen, az ott leírt törvényi eljárásrend szerint (is) az ott írt 3. § (1) bekezdés szerint 30 napon belül ki kellett volna vizsgálniuk, és az 5. § (1) bekezdés értelmében a szükséges intézkedéseket megtenni, a hibákat orvosolni, a felelősségrevonást kezdeményezni és az 5. § (2) bekezdés értelmében minderről tájékoztatni minket!

De külön jogi kereteket se kell ehhez találni, hanem **megválasztott képviselőként intézkedhetnek, ha Önöknek valóban fontosak lennének a kerületi gyermekek!** A kerületet 3 pedagógus vezeti, és mégis állandóan magyarázni kell Önöknek az ügy jelentőségét?

Arra is ismét felhívjuk a figyelmüket, hogy az Önkormányzat gazdálkodásáért felelős személyeket büntetőjogi felelősség terheli a rájuk bízott, a menzára elköltött vagyon kezeléséért, mivel nem a saját pénzüket költik, hanem a közpénzt és a szülők kifejezetten erre a célra befizetett pénzét!
E körben is hangsúlyos kérdés, hogy az évek óta fennálló, sorozatos panaszok ellenére, és Budapest más kerületeiben azonos árszinten elérhető sokkal magasabb színvonalú szolgáltatás ellenére, **miért nem éltek** a szerződés 9.1.pontjában **évente** biztosított, **indokolás nélkül gyakorolható** - tehát jogilag támadhatatlan - **rendes felmondás lehetőségével**?

9.1./ Felek jogosultak jelen szerződést a vonatkozó tanév utolsó tanítási napjára vonatkozó határidővel írásban, indoklás nélkül felmondani. A felmondás közlésének módja a felmondási határidőt megelőző 120. napon kézbesített tértivevényes levél megküldése. Felek kötelesek a felmondási idő alatt a jelen szerződés rendelkezései alapján elszámolni.

Kérjük a Tisztelt Jegyző Asszonyt, hogy a jelen beadványunkat, mellékletekkel együtt az önkormányzati képviselők és új országgyűlési képviselőnk részére is szíveskedjenek eljuttatni.

Budapest, 2026. május 1.

Tisztelettel:

Szülők és Nagyszülők a XXII. Kerületi Gyermekéért
szülői civil csoport részéről dr. Mittákné dr. Horváth Georgina szülő